

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук

Международная научно-практическая конференция
Наука, технологии и информация в библиотеках
LIBWAY-2019
Иркутск, 17–19 сентября 2019 г.

International conference
Science, Technologies and Information in Libraries
LIBWAY-2019
Irkutsk, 17–19 September 2019

Сборник тезисов докладов

Под общей редакцией Е. Б. Артемьевой

Новосибирск
2019

УДК 02(082)

ББК 78.3

НЗ4

Ответственный редактор выпуска

Е. Б. Артемьева, доктор педагогических наук

Наука, технологии и информация в библиотеках
НЗ4 (Libway-2019) : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 17–19 сент. 2019 г.) / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; отв. ред. Е. Б. Артемьева. – Новосибирск, 2019. – 238 с.

Сборник содержит тезисы докладов Международной научно-практической конференции «Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2019)».

Рассчитан на теоретиков в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения; практиков библиотечно-информационной деятельности; аспирантов и студентов, обучающихся по специальности «Библиотечно-информационная деятельность», слушателей учреждений системы дополнительного профессионального образования, а также всех интересующихся проблемами библиотек.

Материалы публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-94560-314-1

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
(ГПНТБ СО РАН), 2019

Лакизо Ирина Геласиевна

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск, Россия)

Гуреев Вадим Николаевич

Мазов Николай Алексеевич

Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН (Новосибирск, Россия)

**Вопросы атрибуции авторства в современных
научных публикациях**

Авторство является одним из основных источников «академического капитала» ученого. В условиях конкуренции за научные

должности и финансирование оно стало ключевым индикатором исследовательских способностей и потенциала научного сотрудника. Изменение подходов к производству научного знания, в совокупности с применением формальных методов оценки научного труда, таких как анализ уровня публикационной активности и цитирования, во-первых, вызвали необходимость больше публиковаться – для получения грантов и карьерного продвижения [1, 2], а во-вторых, привели к трансформации модели подготовки научных публикаций и обострению проблемы атрибуции авторства, которая заключается в определении фактического вклада ученого в подготовку исследования и публикации и разграничении зон ответственности соавторов. Неуклонный рост числа соавторов привел к уменьшению прозрачности роли исследователей. Одним из побочных эффектов сложившейся ситуации стало появление возможностей для недобросовестного авторского поведения – от некорректного указания на авторский вклад до симулирования авторства [3]. В докладе проблема авторства рассматривается с позиций научной этики. Представлены основные этапы в разработке критериев авторства – от критериев ICMJE до таксономии исследовательских ролей. Показаны критерии отнесения участников исследования к авторам или неавторам. Показаны способы легализации неэтичного авторства с использованием формальных критериев авторства. Рассмотрены подходы к упорядочению имен ученых в строке для авторов как отражение доли их вклада в исследование. Освещена дискуссия вокруг модели авторства. Рассмотрена модель грантов и участников, предлагаемая на смену модели авторства. Модель гаранта или ведущего автора, несущего общую ответственность, может хорошо работать в тех случаях, когда есть субъект, который обеспечивал исследовательские фонды, руководил группой или контролировал ее, а также проверял и в различной степени вносил вклад во все итоговые публикации. Но не все проекты управляются или финансируются одним человеком. Большие совместные группы могут включать в себя десятки или даже сотни исследователей из многочисленных учреждений, которые занимаются широким

спектром важных научных исследований. В таких случаях решение о справедливом присвоении авторства на итоговые публикации (или распределение ответственности за различные элементы проекта) становится особенно сложным и требует хорошо продуманных и прозрачных процедур. Концепция авторства в последние годы претерпевает изменения, степень значительности которых варьируется от одной научной дисциплины к другой. Попытки преодолеть возникающие проблемы, связанные с атрибуцией авторства, распределением ролей ученых в выполнении исследования, а также вознаграждением ученых за выполнение научной работы, решаются на различных уровнях и задействуют множество связанных с наукой институтов, включая издательские и профессиональные сообщества и этические комитеты. Обзор современных подходов позволяет выявить тенденцию в сторону детализации критериев авторства, обусловленной необходимостью более точно учитывать вклад каждого участника исследования в получение его результатов и применять фракционный учет публикационной активности, например, при распределении финансирования, карьерном росте или подтверждении квалификации. Радикальным предложением в ответ на возникший кризис авторства является концепция долевого участия в создании публикации при полной ликвидации модели авторства. Вряд ли современное научное и издательское общество готово полностью отказаться от института авторства. Однако переход к фракционному учету вклада каждого из создателей научного произведения, при котором возрастет значение позиции авторов в авторской строке и вырастет роль раздела статьи с конкретным описанием авторского вклада, представляется нам вполне реализуемым в ближайшем будущем.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ
в рамках научного проекта 19-011-00534*

Литература

1. Гуреев В. Н., Мазов Н. А., Ильичев А. А. Карьерный рост ученых и публикационная этика // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 3.

2. Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Публикации любой ценой? // Вестник Российской академии наук. 2015. Т. 85. № 7. С. 627–631. URL: <https://doi.org/10.7868/S0869587315050072>

3. Гуреев В. Н., Лакизо И. Г., Мазов Н. А. Проблема недобросовестного авторства в научных публикациях и подходы к ее решению // Материалы Пятого международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым-2019») (8–16 июня 2019 г., Судак). Москва : Изд-во ГПНТБ России, 2019. С. 1–6.